

ОТЗЫВ

на автореферат диссертации Голубицкого Кирилла Олеговича на тему «Сравнительный анализ традиционных и малоинвазивных методик лечения холедохолитиаза», представленной на соискание ученой степени кандидата медицинских наук по специальности 14.01.17– хирургия

В связи с развитием лучевой диагностики и эндоскопической техники вопросы диагностики и лечения пациентов с желчекаменной болезнью стали казаться простыми и банальными. Вместе с тем, среди пациентов с ЖКБ есть группа больных, которые представляют сложную проблему не только в плане лечения, но и плане прогноза. Это пациенты с холедохолитиазом. Несмотря на разработку новых технологий, при лечении этих пациентов возникают сложные ситуации, а неопределенный прогноз и высокая вероятность повторного появления конкрементов во внепеченочных желчных протоках еще более усложняют проблему. Все это говорит об актуальности исследования, выполненного соискателем.

Исходя из анализа современного состояния проблемы и желания дать ответы на наиболее спорные вопросы, автор сформулировал цель исследования: повысить эффективность хирургического лечения холедохолитиаза путем разработки и внедрения новых методов лапароскопической интервенции на желчных путях с использованием гольмиевого лазера.

В работе на фактическом материале, достаточном для кандидатской диссертации (117 больных с холедохолитиазом), проведен сравнительный анализ наиболее используемых современных технологий и методик лечения данной патологии. Наряду с традиционными вмешательствами автор анализирует результаты использования лапароскопических методик с использованием гольмиевого лазера, а также эндоскопических пособий для лечения холедохолитиаза.

Положения, выносимые на защиту, хорошо структурированы и четко сформулированы. Они возражений не вызывают. С основными элементами научной новизны можно согласиться, в то же время, говоря о параметрах работы лазерного литотриптора при воздействии на конкременты различной плотности, автор не указывает, как до выполнения литотрипсии определялась плотность конкрементов (по биохимическому составу желчи, данным соноэластографии или РКТ). Или режимы подбирались эмпирически? Вместе с тем автор четко регламентирует этапы холедохолитотрипсии, что говорит о достаточном опыте работы с конкрементами различной плотности. К достоинствам работы необходимо отнести ее конкретную практическую направленность. При несомненной практической значимости с позиции статистического анализа работа упрощена. Автор использует критерий Шапиро-Уилка, являющийся лишь критерием проверки нормальности выборки. Критерий Краскела-Уоллиса является аналогом межгруппового дисперсионного анализа, его использование вполне уместно.

